

С середины второго явления третьего действия рукопись возвратилась к переписчику, и он заполнил последние страницы. Передавая ему черновик, автор не сделал необходимых исправлений, и поэтому, кроме начальной ремарки следующей сцены («Добромысл <∩>, Миловидов <∩> и те же» — л. 7/9 об.), весь текст отразил первую редакцию, в которой два сына Добромыслова приезжали с отцом из Петербурга, где старший уже прошел весь курс наук, а младший его начал.

Нечто непонятное произошло с нумерацией явлений. Вместо четкой цифры «3» переписчик поставил непонятный знак, который при последующем копировании был прочитан как цифра «5». Может быть, он не понял написанного в черновике? Это предположение не лишено основания, так как автор был, очевидно, склонен иногда писать вычурно (замысловатое начертание имеет, например, вторая единица в ремарке «Действие 1, явление 1» — л. 1 об.). Начиная следующее, четвертое по счету явление, переписчик, наверное, испытал какие-то колебания и, может быть, поставил номер не сразу. На эту мысль наводит странное многоточие, нигде более в подобных ремарках не встречающееся: «Явление ..6....» (л. 9/11 об.). В. Н. Всеволодский-Гернгросс предположил, что «автор оставил про запас два явления — третье и четвертое, но, очевидно, в процессе работы их место изменилось» [3, с. 27—28]. Этой догадке в песне не находится подтверждений, поскольку логическая последовательность происходящего на сцене ни в чем не нарушается, а еще два явления сделали бы действие чрезмерно длинным, поскольку оно должно было иметь еще продолжение.

Когда был закончен последний лист тетради, автор прочел страницы, порученные переписчику. Нарушение счета явлений не остановило его внимания, но другие неувязки и ошибки он выправлял. Были заполнены оставленные пробелы, устранены бессмыслицы и согласованы между собою реплики, в которых шла речь о карьере Миловида.¹⁴ В диалог Аксена и Добромыслова были внесены изменения, так чтобы говорилось об одном сыне, т. е. Миловиде. Упоминания Петербурга были вычеркнуты и вписана Тверь.

Тщательности автору хватило только на одно явление — пятое по нумерации, в действительности третье. В следующей, последней, сцене весь текст, кроме одной замены Петербурга на Тверь, оставлен нетронутым: сохранилось и обращение к Улите Добромыслова, которым он представлял ей своих *детей*, и вопрос Улиты о «малюточке» с ответом Аксена относительно его успехов, и вся беседа Улиты с «мальчиком», наполненная петербургскими реалиями. Нарушение смысла настолько грубое, что объ-

которые указывали бы на то, что автор брал на себя фрагменты, требовавшие полной творческой переработки.

В первоначальном, писарском слое сначала дважды говорится, что Миловид будет через два года подполковником, а затем один раз — что майором (л. 8/10 об.—9/11). При правке подполковник заменен майором.